

## ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

по итогам анализа «Отчётов по самообследованию» вузов-партнёров за 2021 г. в части обеспечения доступности и качества высшего образования для инвалидов и лиц с ОВЗ

Информационная база отчёта о самообследовании установлена и включает в себя: аналитическую часть и результаты анализа показателей деятельности организации, подлежащей самообследованию.

Аналитический отчет – это публичный документ в форме ежегодного отчета образовательной организации. Аналитический отчет должен быть достоверным, содержащиеся в нем выводы – четкими, ясными и аргументированными.

Качество отчета определяется в значительной степени качеством полученной при проведении самообследования информации, которая должна быть объективной, актуальной, необходимой и достаточной для получения на основе ее анализа достоверных выводов о состоянии и тенденциях развития образовательной системы школы и дальнейшего принятия управленческих решений, направленных на обеспечение и совершенствование качества образования в образовательной организации, повышение эффективности ее деятельности.

Критерий необходимости и достаточности информации предполагает, что используемые данные и факты приводятся исключительно с целью обоснования или иллюстрации тезисов и выводов аналитического отчета. Решение об актуальности используемой в отчете информации принимается по результатам обсуждения проекта аналитического отчета с участниками образовательных отношений и другими заинтересованными лицами.

Аналитический отчет целесообразно рассматривать как процесс оценки деятельности образовательной организации за отчетный период, позволяющий выявить сильные и слабые стороны, причины, снижающие качество и эффективность работы коллектива и администрации школы. В рамках аналитического отчета может быть использован как количественный, так и качественный анализ полученных в ходе самообследования данных. При этом в отчете рассматриваются не данные как таковые, а показатели, содержательно характеризующие состояние и тенденции развития образовательной организации. Использование различных видов анализа (сравнительного, проблемного, критического, системного и других) не должно быть самоцелью, оно должно определяться целями и задачами самообследования.

Список основных источников информации может быть дан в приложении к аналитическому отчету. Кроме того, в образовательной организации может быть

сформирована и ежегодно обновляется электронная база данных, используемых для подготовки и написания аналитического отчета.

Как уже отмечалось, основная задача отчета по результатам самообследования – не только и не столько предоставить информацию о полученных за отчетный период результатах, сколько ее грамотный анализ и интерпретация. В образовании, как и вообще в социальной сфере, за редким исключением нет объективных эталонов или аналитически рассчитываемых нормативов, сравнение с которыми позволило бы сказать, насколько эффективна та или иная система образования, насколько хороши отдельные ее показатели.

Поэтому качественная оценка состояния и результатов образовательной организации, в основном, делается на основе динамического анализа (анализа изменений показателей во времени) и сопоставительного анализа – сравнения характеристик образовательной системы школы с характеристиками других аналогичных образовательных организаций.

Динамический анализ – это отслеживание изменений, произошедших внутри самой образовательной организации в течение 3-5 лет, например, данные по контингенту обучающихся, их обученности, уровне профессиональной квалификации ППС и др. Данный вид анализа направлен, в первую очередь, на выявление существующих тенденций в функционировании и развитии образовательной организации, определение их причин, на оценку результативности и эффективности управленческого воздействия на те или иные объекты управления. Также динамические данные ясно показывают, удаётся ли образовательному учреждению постепенно справляться с негативной тенденцией или поддерживать наметившийся ранее прогресс. Данный вид анализа систематически используется администрацией образовательных организаций при подготовке различных аналитических материалов.

При сопоставительном анализе результаты образовательной организации рассматриваются в сравнении с другими. Использование данного вида анализа позволяет образовательной организации выявить отклонения от среднего значения, как в лучшую, так и худшую сторону, проанализировать их причины, понять, что является ее безусловным достижением и конкурентными преимуществами, а также определить направления для совершенствования своей деятельности и разработать комплекс мер, направленных на достижение планируемых результатов. Однако, стоит отметить, что выводы по результатам сопоставительного анализа должны делаться и с учетом имеющихся в организации ресурсов, контингента обучающихся и других факторов.

Размещение отчёта по самообследованию в открытом доступе на сайте вуза регламентировано требованиями к сайту образовательной организации (Приказ Рособнадзора от 14.08.2020 № 831) (Таблица 1).

Таблица 1 – Информация о размещенных на сайте вуза в разделе «Документы» отчётов по самообследованию за 2021 год (размещение не позднее 20 апреля 2022 года).

№ п/п	Наименование вуза	Наличие отчёта	Дата утверждения	Число страниц
1.	Великолукская государственная академия физической культуры и спорта (ВЛГАФК)	да	01 апреля 2022	128
2.	Волгоградская государственная академия физической культуры (ВГАФК)	да	14 апреля 2022	119
3.	Воронежская государственная академия спорта (ВГАС)	да	29 марта 2022	96
4.	Дальневосточная государственная академия физической культуры (ДВГАФК)	да	28 марта 2022	99
5.	Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма (КГУФКСТ)	да	04 апреля 2022	100
6.	Московская государственная академия физической культуры (МГАФК)	да	20 апреля 2022	111
7.	Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта)	да	07 апреля 2022	89
8.	Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма (Поволжский ГУФКСИТ)	да	15 апреля 2022	73
9.	Российский университет спорта «ГЦОЛИФК»	да	20 апреля 2022	162
10.	Сибирский государственный университет физической культуры и спорта (СибГУФК)	да	24 марта 2022	147
11.	Смоленский государственный университет спорта (СГУС)	да	15 апреля 2022	69

12.	Уральский государственный университет физической культуры (УралГУФК)	да	15 апреля 2022	142
13.	Чайковская государственная академия физической культуры и спорта (ЧГАФКиС)	да	29 марта 2022	60
14.	Чурапчинский государственный институт физической культуры и спорта (ЧГИФКиС) <sup>1</sup>	нет	-	-

Анализ требований к содержательной части отчета по самообследованию образовательной организации показал, что у 9 организаций (64,3 %) в структуре отчёта нет графических изображений (рисунков, диаграмм), в отчёте отражена только описательная часть (в т.ч. в табличной форме) без сравнений показателей по годам (в динамике) по основным разделам отчёта.

В содержании отчётов частично отражена информация об обучении лиц с инвалидностью и ОВЗ, но не выделен отдельный раздел, посвященный инклюзивному высшему образованию у СибГУФК, ЧГАФКиС, УралГУФК, Поволжский ГУФКСиТ, ВГАФК, ВГАС, ДВГАФК, ЧГИФКиС; выделен отдельный раздел в структуре отчёта РУС «ГЦОЛИФК», КГУФКСТ, МГАФК, НГУ им. П.Ф. Лесгафта, СГУС, ВЛГАФК.

Динамика соотношения числа графических изображений и таблиц к числу страниц в отчёте демонстрирует равномерность распределения и возможность представить анализ полученных данных (Рисунок 1).

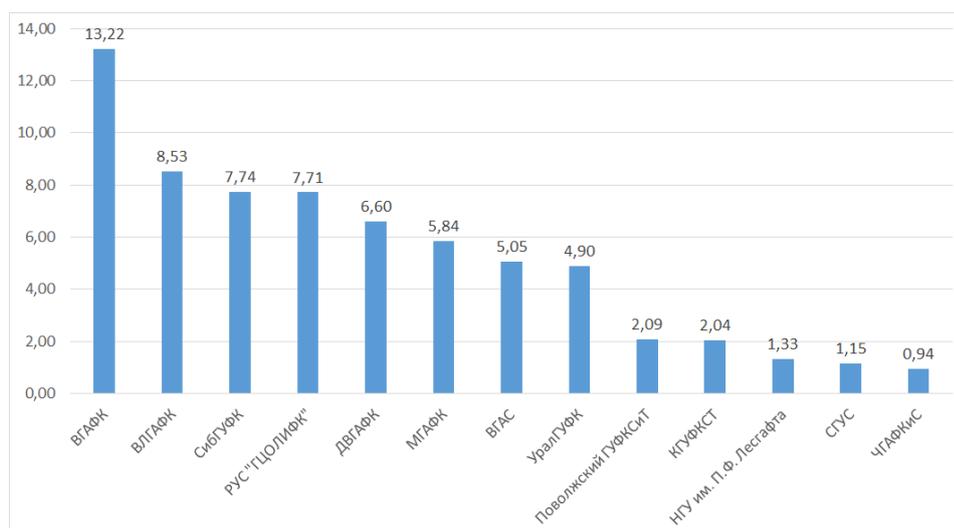


Рисунок 1 – Соотношения числа графических изображений и таблиц к числу страниц в отчётах вузов-партнёров.

<sup>1</sup> Размещен отчет по самообследованию за 2020 г.

Анализ показал, что более половины образовательных организаций (56,7%) в работе использовали различные виды анализа; большинство ОО в отчете указывают актуальную информацию (98,3%), правильно нумеруют страницы в работе (83,3%); около 70 % ОО в отчете указали данные, содержательно характеризующие состояние и тенденции развития образовательной организации. Почти в каждом отчете представлен перечень показателей ОО в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ от 10.2.2013 г. № 1324.

Для придания аналитического характера отчётам вузам-партнёрам необходимо включить в отчеты по результатам самообследования анализ показателей по результатам и качеству образовательной деятельности в динамике за три-пять лет; придерживаться критической интерпретации данных, выявляя проблемы и комплексно анализируя пути их решения (кадры, образовательный, воспитательный процессы); использовать пояснения данных таблиц и диаграмм, прописывать выводами подразделов и разделов (Рисунок 2).

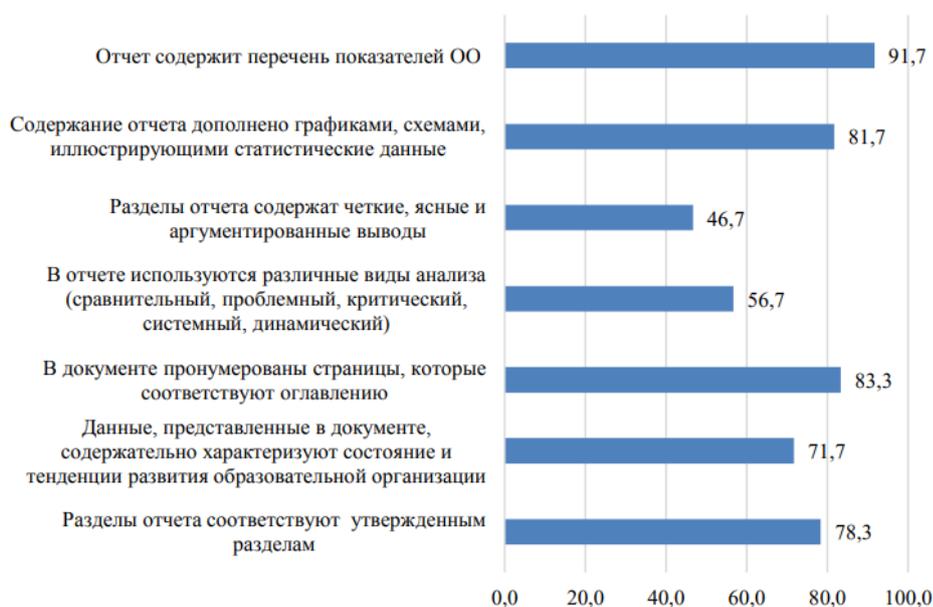


Рисунок 2 – Соотношение соответствия требований к структуре отчёта о самообследованию

Большинство ОО в своих отчетах указывают динамику промежуточной аттестации по реализуемым образовательным программам в целом по направлению подготовки, или только в рамках конкретной направленности (профиля), динамику общей успеваемости (82%) и прохождения практической подготовки, подробно перечисляют базы практик. Менее половины ОО в своих отчетах указывают динамику результатов государственной итоговой аттестации (44%) и проводят анализ качества освоения образовательной программы (44%). Однако приводят информацию о трудоустройстве выпускников, что косвенно позволяет судить о качестве подготовки обучающихся, в т.ч. с инвалидностью.

Данные по результатам ГИА обычно содержат информацию о численности выпускников, завершивших обучение и получивших «диплом с отличием» отдельно по выпуску направлений подготовки бакалавриата и магистратуры.

Направления воспитательной работы остались без изменений по сравнению с 2021 г., в т.ч. для обучающихся с инвалидностью и рассмотрены в 87% отчетов, но проекты и программы, направленные на реализацию этих направлений, присутствуют только у 62% ОО. Анализ результатов системы воспитательной работы в разной степени основательности рассмотрели 72% вузов-партнёров (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Воспитательная работа в образовательных организациях

Для качественного содержательного анализа вузам-партнёрам необходимо учесть, что нежелательно при описании системы воспитательной работы, применяемой вузом в ходе реализации направлений подготовки (ФГОС ВО) указывать сжато шаблонные сведения об образовательной программе. Рекомендуется разграничивать традиционные мероприятия по осуществлению воспитательной работы от инновационных или содержащих инклюзивный компонент.

Некоторые вузы не рассматривают направления воспитательной работы, а прописывают только цели и задачи воспитательной работы в своей ОО и указывают основные достижения (победы на спортивных соревнованиях, творческих конкурсах и т.д.). Считаем более рациональным проводить анализ результатов, например, спортивной работы в разрезе курсов, возрастов, видов спорта, а не ограничиваться только перечислением ФИО, статуса соревнования и занятого студентом места.

Организация профориентационной работы в ОО требует отдельного упоминания в отчете. Большинство (72%) образовательных организаций указали профориентационные программы и мероприятия, проводимые в течение года, их план и содержание. В большинстве отчётов отсутствует анализ результативности профориентации, проводимой

вузом, информация о мероприятиях, развивающих это направление деятельности, были развернуто изложены менее, чем в половине случаев, однако в 2022 г. появилось уточнение в отчётах УралГУФК, Поволжский ГУФКСиТ, ВГАФК о проведении профориентации с включением (для) поступающих с инвалидностью.

Результаты анализа организации профориентационной работы представлены на рисунке 4.

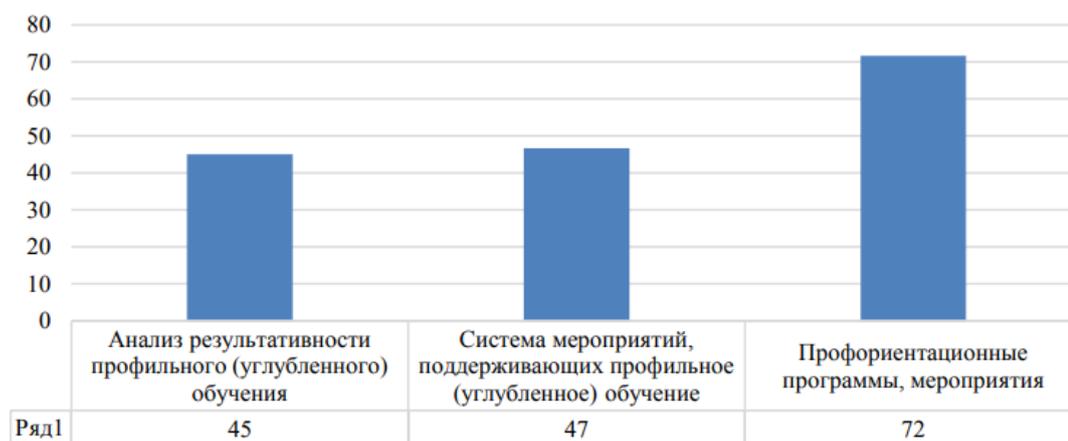


Рисунок 4 – Система профориентационной работы в образовательной организации

Анализ трудоустройства выпускников представлен в отчетах чаще всего за год, в динамике – в трёх отчётах, в т.ч. в двух отражено трудоустройство выпускников с инвалидностью. С учётом важности этого показателя для мониторингов всех уровней считаем важным отметить в отчёте по самообследованию наличие этого показателя в динамике не менее 3 лет, что соответствует рекомендациям Минобрнауки России по развитию системы последиplomного сопровождения выпускников в вузе.

Анализ кадрового обеспечения присутствует во всех отчетах ОО, он достаточно подробен и содержит не только возрастной состав, но и повышения квалификации, пройденные сотрудниками за отчётный год, с указанием названия программы, наименования образовательной организации, проводившей обучение, и численности сотрудников (преподавателей) повысивших свою квалификацию в 2022 году. В отчётах вузов-партнёров мы не нашли информации о привлекаемых представителях работодателей к реализации образовательных программ (в соответствии с требованиями ФГОС ВО), их квалификации и соответствии профессиональному стандарту.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе анализа отчётов по самообследованию вузов-партнёров можно выделить общие проблемы:

– в отчете информация чаще всего встречается сопоставительной и выборочной, и реже дан динамический анализ (за 3-5 лет);

– таблицы, диаграммы или пронумерованы неправильно, или вовсе не имеют нумерации;

– после приведенных таблиц и диаграмм зачастую отсутствует интерпретация;

– при проведении профориентации не рассматривается результативность поступления на профильное направление обучения по УГСН 49.00.00;

– встречается отсутствие нумерации страниц или она не соответствует номерам страниц в оглавлении;

– наличие ФИО (персональных данных) обучающихся и сотрудников;

– выводы по итогам выделенных разделов носят обобщенный характер, не вытекающий из представленных в разделе данных (таблиц и графиков), из-за этого их можно отнести к любой образовательной организации. Другими словами, мало отражена уникальность или специфика процессов вуза;

– преобладает анализ состояния ОО, без формулирования тенденций и учёта программы развития образовательной организации;

– проблемный и критический анализы в большинстве случаев отсутствуют, отмечается констатация фактов или выборочное представление результатов (как правило, только положительная динамика или улучшение показателя);

– отчёты о самообследовании ОО не отражают приоритеты реализуемых образовательных программ, целей развития ОО;

– анализ качества обучения студентов, в т.ч. с инвалидностью исследовался через интеграцию показателей: промежуточная аттестация / ГИА. Ни в одном отчёте нет оценки удовлетворенности образовательным процессом самим студентом. Анализ качества обучения обучающихся как вывод о причинах и путях достижения планируемых результатов дан в общем виде, не даны рекомендации по достижению планируемых результатов.