

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

по итогам анализа «Отчётов по самообследованию» вузов-партнёров за 2020 г. в части обеспечения доступности и качества высшего образования для инвалидов и лиц с ОВЗ

Одной из оценочных процедур, направленных на совершенствование качества образования и управления образовательной деятельностью образовательных организаций, является анализ результатов самообследований.

Проверка осуществлялась в соответствии с нормативными документами:

– пункт 2 статьи 29 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с которым «образовательные организации обеспечивают открытость и доступность отчета о результатах самообследования», который в соответствии с пунктом 3 статьи 28 данного закона предоставляют учредителю и общественности;

– приказ Минобрнауки России от 14.06.2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией» определил правила, объекты оценки, форму и сроки представления результатов самообследования;

– приказ Минобрнауки России от 10 декабря 2013 г. № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию»;

Самообследование образовательной организацией проводится ежегодно. Оно включает 4 этапа:

- планирование и подготовку работ по самообследованию организации;
- организацию и проведение самообследования в организации;
- обобщение полученных результатов и на их основе формирование отчета;
- рассмотрение отчёта органом управления организации, выполняющим функции учредителя.

Так как сроки, форма проведения самообследования, состав лиц, привлекаемых для его проведения, определяются организацией самостоятельно, то в образовательной организации должен быть разработан и введен в действие соответствующий локальный акт, а организация и проведение самообследования ежегодно оформляются приказом руководителя образовательной организации.

В процессе самообследования проводится оценка:

- образовательной деятельности,
- системы управления организацией,
- содержания и качества подготовки обучающихся,
- организации учебного процесса,

- востребованности выпускников,
- качества кадрового обеспечения,
- качества учебно-методического и библиотечно-информационного обеспечения,
- качества материально-технической базы,
- функционирования внутренней системы оценки качества образования.

Цель проводимой экспертизы: изучение состояния доступности и качества высшего образования для инвалидов и лиц с ОВЗ.

Экспертиза проводилась по следующим критериям:

1. Титульный лист аналитического отчета (название документа, полное название образовательной организации, грифы согласования, принятия, утверждения отчета согласно уставу образовательной организации, год).

2. Содержание аналитического отчета (описание структуры отчета и номер страницы, с которой начинается тот или иной раздел, актуальность данных в отчете, наличие выводов, различных видов анализа, графиков и схем, иллюстрирующих статистические данные).

3. Анализ качества обучения учащихся (динамика результатов обучения, в том числе результатов олимпиадного движения и внешней экспертизы деятельности образовательной организации, независимая оценка качества).

4. Воспитательная работа образовательного учреждения (направления воспитательной работы, система реализации этих направлений через проекты и программы и анализ результата этой работы).

5. Организация профориентационной работы в образовательной организации (анализ результативности профильного (углубленного) обучения и система мероприятий, которые его поддерживают, а также профориентационные программы и мероприятия).

6. Трудоустройство выпускников (анализ динамики трудоустройства выпускников).

7. Кадровое обеспечение (анализ соответствия профессиональному стандарту, характеристика кадрового состава, оценка уровня обучения кадров, анализ их результатов деятельности).

8. Оценка качества учебно-методического обеспечения (проектная деятельность в учреждении, участие в подготовке молодых специалистов, анализ продуктов информационно-издательской деятельности организации и т.д.).

9. Оценка качества материально технической базы (характеристика инфраструктуры в образовательной организации)

10. Оценка функционирования внутренней оценки качества образования (описание инструментария для оценки качества в учреждении).

Результаты экспертизы представлены по разделам: результаты экспертизы отчетов вузов-партнёров.

Информационная база отчёта о самообследовании установлена и включает в себя: аналитическую часть и результаты анализа показателей деятельности организации, подлежащей самообследованию.

Аналитический отчет – это публичный документ, в форме ежегодного отчета образовательной организации. Аналитический отчет должен быть достоверным, содержащиеся в нем выводы – четкими, ясными и аргументированными.

Качество отчета определяется в значительной степени качеством полученной при проведении самообследования информации, которая должна быть объективной, актуальной, необходимой и достаточной для получения на основе ее анализа достоверных выводов о состоянии и тенденциях развития образовательной системы школы и дальнейшего принятия управленческих решений, направленных на обеспечение и совершенствование качества образования в образовательной организации, повышение эффективности ее деятельности.

Критерий необходимости и достаточности информации предполагает, что используемые данные и факты приводятся исключительно с целью обоснования или иллюстрации тезисов и выводов аналитического отчета. Решение об актуальности используемой в отчете информации принимается по результатам обсуждения проекта аналитического отчета с участниками образовательных отношений и другими заинтересованными лицами.

Аналитический отчет целесообразно рассматривать как процесс оценки деятельности образовательной организации за отчетный период, позволяющий выявить сильные и слабые стороны, причины, снижающие качество и эффективность работы коллектива и администрации школы. В рамках аналитического отчета может быть использован как количественный, так и качественный анализ полученных в ходе самообследования данных. При этом в отчете рассматриваются не данные как таковые, а показатели, содержательно характеризующие состояние и тенденции развития образовательной организации. Использование различных видов анализа (сравнительного, проблемного, критического, системного и других) не должно быть самоцелью, оно должно определяться целями и задачами самообследования.

Список основных источников информации может быть дан в приложении к аналитическому отчету. Кроме того, в образовательной организации может быть сформирована и ежегодно обновляться электронная база данных, используемых для подготовки и написания аналитического отчета.

Как уже отмечалось, основная задача отчета по результатам самообследования – не только и не столько предоставить информацию о полученных за отчетный период результатах, сколько ее грамотный анализ и интерпретация. В образовании, как и вообще в социальной сфере, за редким исключением нет объективных эталонов или аналитически рассчитываемых нормативов, сравнение с которыми позволило бы сказать, насколько эффективна та или иная система образования, насколько хороши отдельные ее показатели.

Поэтому качественная оценка состояния и результатов образовательной организации в основном делается на основе динамического анализа (анализа изменений показателей во времени) и сопоставительного анализа – сравнения характеристик образовательной системы школы с характеристиками других аналогичных образовательных организаций.

Динамический анализ – это отслеживание изменений, произошедших внутри самой образовательной организации в течение 3-5 лет, например, данные по контингенту обучающихся, их обученности, уровне профессиональной квалификации ППС и др. Данный вид анализа направлен, в первую очередь, на выявление существующих тенденций в функционировании и развитии образовательной организации, определение их причин, на оценку результативности и эффективности управленческого воздействия на те или иные объекты управления. Также динамические данные ясно показывают, удаётся ли образовательному учреждению постепенно справляться с негативной тенденцией или поддерживать наметившийся ранее прогресс. Данный вид анализа систематически используется администрацией образовательных организаций при подготовке различных аналитических материалов.

При сопоставительном анализе результаты образовательной организации рассматриваются в сравнении с другими. Использование данного вида анализа позволяет образовательной организации выявить отклонения от среднего значения, как в лучшую, так и худшую сторону, проанализировать их причины, понять, что является ее безусловным достижением и конкурентными преимуществами, а также определить направления для совершенствования своей деятельности и разработать комплекс мер, направленных на достижение планируемых результатов. Однако, стоит отметить, что выводы по результатам сопоставительного анализа должны делаться и с учетом имеющихся в организации ресурсов, контингента обучающихся и других факторов.

Размещение отчёта по самообследованию в открытом доступе на сайте вуза регламентировано требованиями к сайту образовательной организации (Приказ Рособрнадзора от 14.08.2020 № 831). Данные по анализу оформления титульного листа отчетов по самообследованию, представленные ниже, показали, что у ДВГАФК и

СибГУФК не следуют уставным документам (не указано полное наименование образовательной организации)

Анализ требований к содержательной части отчета по самообследованию образовательной организации показал, что у 6 организаций (46,15 %) в структуре отчёта нет графических изображений (рисунков, диаграмм), в отчёте отражена только описательная часть без сравнений показателей по годам (в динамике) по основным разделам отчёта.

В содержании отчётов не выделено отдельного раздела посвященному инклюзивному высшему образованию у ВГАФК, ВГАС, ДВГАФК, СГУС, ЧГИФКиС; частично отражена информация, но не выделен отдельный раздел у СибГУФК, ЧГАФКиС, УралГУФК, Поволжский ГУФКСиТ; выделен отдельный раздел в структуре отчёта РГУФКСМиТ, КГУФКСТ, МГАФК, НГУ им. П.Ф. Лесгафта. Следует отметить, что в этих вузах обучается больше всего студентов с инвалидностью (59,48%).

Динамика соотношения числа графических изображений и таблиц к числу страниц в отчёте демонстрирует равномерность распределения и возможность представить анализ полученных данных (Рисунок 1).

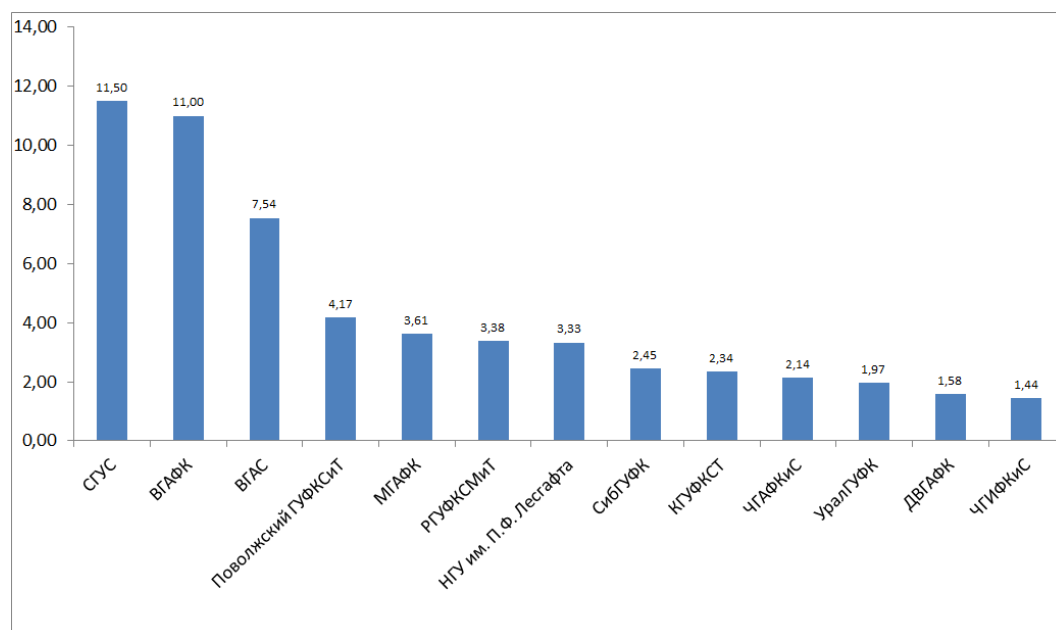


Рисунок 1 – Соотношения числа графических изображений и таблиц к числу страниц в отчётах вузов-партнёров.

Анализ показал, что более половины образовательных организаций (56,7%) в работе использовали различные виды анализа; большинство ОО в отчете указывают актуальную информацию (98,3%), правильно нумеруют страницы в работе (83,3%); около 70 % ОО в отчете указали данные, содержательно характеризующие состояние и тенденции развития образовательной организации. Почти в каждом отчете представлен перечень показателей

ОО в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ от 10.2.2013 г. № 1324.

Для придания аналитического характера отчётам вузам-партнёрам необходимо включить в отчеты по результатам самообследования анализ показателей по результатам и качеству образовательной деятельности в динамике за три-пять лет; придерживаться критической интерпретации данных, выявляя проблемы и комплексно анализируя пути их решения (кадры, образовательный, воспитательный процессы); использовать пояснения данных таблиц и диаграмм, прописывать выводами подразделов и разделов (Рисунок 2).

Большинство ОО в своих отчетах указывают динамику промежуточной аттестации, динамику общей успеваемости (82%) и прохождении практической подготовки, подробно перечисляют базы практик. Менее половины ОО в своих отчетах указывают динамику результатов государственной итоговой аттестации (44%) ил проводят анализ качества обучения (44%).



Рисунок 2 – Сводная информация по соответствию требований к структуре отчёта о самообследованию (%)

Внеучебная и воспитательная работа является неотъемлемой частью образовательного процесса в вузе и направлены, в первую очередь, на повышение качества подготовки духовно развитых и физически здоровых личностей – специалистов-профессионалов, на выработку у студентов навыков адаптивного поведения в новых коллективах и новых экономических условиях, на формирование у каждого студента сознательной гражданской позиции, сохранение и преумножение нравственных и культурных ценностей.

Направления воспитательной работы, в т.ч. для обучающихся с инвалидностью рассмотрены в 87% отчетов, но проекты и программы, направленные на реализацию этих направлений, присутствуют только у 62% ОО. Анализ результатов системы воспитательной работы в разной степени основательности рассмотрели 72% образовательных организаций (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Воспитательная работа в образовательных организациях (%)

Для обучающихся с инвалидностью, например, проводились такие мероприятия воспитательной направленности: индивидуальное консультирование по сложным жизненным ситуациям (ВГАС), «Декада инвалидов» (Поволжский ГУФКСиТ), семинар «Повышение психоэмоциональной устойчивости в студенческой среде» (СибГУФК) и т.д.

Таким образом, мероприятия по формированию образовательно-воспитательной среды в вузах-партнёрах в основном были направлены на содействие профессионально-личностному становлению обучающихся, обогащение их социально значимого опыта, создание условий и обеспечение возможностей разносторонних личностных проявлений, преодоление негативных тенденций в молодёжной среде.

Вузами-партнёрами в 2020 г. Были организованы и проведены в том числе мероприятия по профилактике зависимостей и табакокурения среди студентов: «Влияние вредных привычек на организм молодого человека»; «Здоровый образ жизни»; «Профилактика экстремизма в молодежной среде», «Профилактика социально значимых заболеваний», «Разрешение конфликтных ситуаций», «Аддиктивные расстройства» и т.д.

Для качественного содержательного анализа вузам-партнёрам необходимо учесть, что нежелательно при описании системы реализации направлений через проекты и программы, традиционные мероприятия ограничиваться перечнем мероприятий. Некоторые вузы не рассматривают направления воспитательной работы, а прописывают

только цели и задачи воспитательной работы в своем ОО и указывают основные достижения (победы на соревнованиях, конкурсах и т.д.).

Организация профориентационной работы в ОО требует отдельного упоминания. Большинство (72%) образовательных организаций указали профориентационные программы и мероприятия, но анализ результативности профильного обучения и систему мероприятий, поддерживающих его, были оформлены менее, чем в половине случаев. Результаты анализа организации профориентационной работы представлены на рисунке 4.

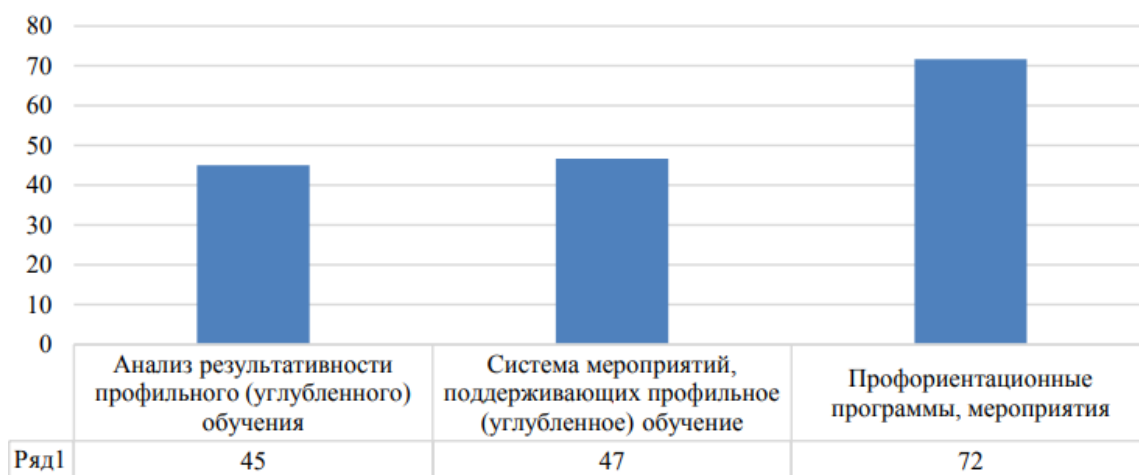


Рисунок 4 – Система профориентационной работы в образовательной организации (%)

Для обучающихся с инвалидностью, например, проводились такие мероприятия:

- конкурс среди студентов инвалидов и лиц с ОВЗ «Шаг в профессию», где студенты приняли активное участие. Задача данного конкурса – стимулирование студентов с ОВЗ к дальнейшему профессиональному развитию и трудоустройству по выбранному направлению (Поволжский ГУФКСиТ);

- спортивно-творческий фестиваль «Впереди Олимп!», а также профориентационные мероприятия в рамках регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по физической культуре (СибГУФК);

- «Ярмарка профессий и учебных мест» (НГУ им. П.Ф. Лесгафта);

- профориентационная беседа - «Моя карьера» для выпускников Института (ЧГАФКиС);

- день открытых дверей: Инклюзивное высшее образование (РГУФКСМиТ);

- олимпиада для школьников по ФК «Олимпионик» (УралГУФК) и т.д.

Решение «профориентационных» вопросов предполагает поиск и адаптацию наиболее эффективных моделей информирования и консультирования поступающих и обучающихся о профессиональных возможностях направлений подготовки по УГСН 49.00.00.

Анализ трудоустройства выпускников представлен в отчетах чаще всего за год, в динамике - в трёх отчётах, в т.ч. в двух отражено трудоустройство выпускников с инвалидностью. С учётом важности этого показателя для мониторингов всех уровней считаем важным отметить в отчёте по самообследованию наличие этого показателя в динамике не менее 3-5 лет.

Анализ кадрового обеспечения присутствует во всех отчетах ОО, он достаточно подробен и содержит не только возрастной состав, но и повышение квалификации, пройденные сотрудниками за отчётный год. В отчётах ОО мы не нашли соотнесения привлекаемых представителей работодателя по кадровому составу на соответствие образовательному и профессиональному стандарту.

Обеспечение условий архитектурной и информационной доступности остается неотъемлемой характеристикой «Доступной среды» вуза. В 2020 году большинство вузов-партнёров в отчётах по самообследованию отразили инфраструктурные мероприятия по обеспечению доступности зданий и сооружений. Некоторыми вузами приводятся суммы, потраченные на реализацию условий доступности (СибГУФК).

Информационная доступность вузами-партнёрами обеспечивается в следующих формах:

- по обращению обучающегося с ограниченными возможностями здоровья проводится индивидуальное консультирование;
- предоставляется возможность дистанционно изучать дисциплины по учебному плану в ЭИОС;
- в рамках дистанционного обучения изучаемый материал учебной дисциплины предоставляется в виде презентаций в «машиночитаемых» форматах;
- в период ограничений COVID-19 предоставляется возможность обучения в online-режиме;
- материалы по дисциплинам, реализуемым по направлениям подготовки представлены в ЭИОС вуза.
- лицам с ОВЗ или инвалидностью предоставляется специальное оборудование и т.д.

В ходе анализа отчётов по самообследованию можно выделить общие проблемы:

- в отчете информация чаще всего встречается сопоставительной и выборочной, и реже дан динамический анализ (за 3-5 лет);
- таблицы, диаграммы зачастую не пронумерованы, не имеют анализа и интерпретации;

– в рамках профориентации не рассматривается результативность профильного направления обучения по УГСН 49.00.00;

– отсутствует нумерация страниц или она не соответствует номерам страниц в оглавлении;

– приведены персональные данные обучающихся и сотрудников без информации о даче согласия на эту публикацию;

– выводы разделов носят обобщенный характер, не вытекающий из представленных данных, который можно отнести к любой образовательной организации;

– преобладает анализ состояния организации, без тенденций и учета Программы развития образовательной организации (при наличии);

– проблемный и критический анализы в большинстве случаев отсутствуют, отмечается констатация фактов или выборочное представления результатов (только улучшение);

– отчёты о самообследовании ОО не отражают приоритеты реализуемых образовательных программ, целей развития ОО;

– анализ качества обучения студентов, в т.ч. с инвалидностью, исследовался только через интеграцию показателей: промежуточная аттестация / ГИА. Ни в одном отчёте нет оценки удовлетворенности образовательным процессом самим студентом;

– анализ качества обучения обучающихся как вывод о причинах и путях достижения планируемых результатов дан в общем виде.